**«У нас нет времени, чтобы стать самим собой». А. Камю**

Родившись в семье бедных рабочих, маленький А.Камю очень жаждал знаний, которые с годами только усиливались при поддержке его наставников.[[1]](#footnote-1) Философ отсылал себя к экзистенциалистам. Одной из главных тем в его творчестве является тема бунта и сопротивления миру. А. Камю был убежден, что весь мир состоит из нелепостей, человек живет в этом мире, не зная смысла жизни. Он считал, что холодный мир был глух к проблемам общества, не давая ответов на их вопросы.[[2]](#footnote-2) Мир абсурда мешал и одной из важнейших потребности личности человека – быть собой. При этом потребность в становлении собой не нова. Несмотря на социальность человеческого существа и его интерес к окружающему миру, оно, зачастую, стремится к индивидуальности и самопознанию.

В философии становление есть возможность изменений.[[3]](#footnote-3) Концепция становления возникла в древней Греции и была представлена в философии Гераклита Эфесского, который в VI в. до н.э. заявил, что ничто в этом мире не является постоянным, кроме изменений и становления (то есть все непостоянно).[[4]](#footnote-4) Подобное высказывание изрекал и Гераклит: «Никто никогда не ступает в одну и ту же реку дважды». Теория Гераклита находится в прямом противоречии с философской идеей бытия, впервые аргументированной Парменидом, который верил, что изменение или «становление», которое мы воспринимаем своими чувствами, обманчиво, и что за природой существует чистое совершенное и вечное существо, которое является высшей истиной бытия. Становление, наряду с его противоположностью бытия, являются двумя основными понятиями в онтологии.

Таким образом, в философии понятие «становление» относится к определенной онтологической концепции, изучаемой также философией процесса в целом или связанным с ней изучением теологии процесса, и Гераклит обычно считается основателем процессного подхода из-за его радикальной доктрины потока.

Самая распространенная форма отчаяния – это не быть тем, кто ты есть», – писал Сорен Кьеркегор, отец экзистенциального страха, который страстно выступал против конформного поведения и того, как оно мешает человеку стать самим собой. С.Кьеркегор считал «массовую привлекательность» массовым отказом от саморефлексии, выбором в пользу безопасного «плавания по течению», а не выполнения тяжелой работы по поиску соответствий самого себя в окружающем мире. «Истина всегда остается за меньшинством, – писал философ, – и меньшинство всегда сильнее большинства, потому что меньшинство обычно формируется теми, кто действительно имеет мнение, в то время как сила большинства иллюзорна».[[5]](#footnote-5) Другими словами, по словам г-на Кьеркегора (который был бы самым раздражающим антихипстером в мире, если бы он был жив сегодня), нам всем на самом деле не нравятся сумки Дрейка, Луи Виттона и латте из тыквенных специй. По крайней мере, некоторые из нас предпочли бы что-то совершенно другое, если бы мы дали себе шанс отклониться от общественного мнения.

Г-н Кьеркегор создал новую концепцию человека и его существования. Человек появляется не только как синтез тела, души и духа или человека с сознанием, но по большей части может выйти за пределы человека, выйти за его собственные границы. Но самая важная идея заключается в том, что мы не можем определить человека как абстракцию, но мы можем говорить о нем только как о Единстве. Датский философ считал, что каждый раз, когда мы говорим о человеке, этот вопрос касается не человека вообще, а вопроса об отдельном человеке, о его существовании.

Признать в себе потерю себя – сложно. Современное общество, несмотря на обилие модных концептов, лелеет ценность индивидуальности и самореализации личности. Большинство людей согласятся с утверждением, что конформизм - это плохо, и то, что человек индивидуален, является фундаментальной основой нашего общего успеха в жизни. Но так было не всегда: исторически нонконформисты считались психически неуравновешенными и подвергались остракизму со стороны общества. Были дни, когда быть «другим» воспринималось с той же коннотацией, что и присоединение к культу сегодня. Несогласие со всеми остальными считалось не только странным, но и вызывающим серьезную обеспокоенность.

Лишь в начале 1900-х годов психоанализ Зигмунда Фрейда привел к тому, что люди внезапно стали «индивидуумами» в нынешнем смысле слова. В одно мгновение З.Фрейд превратил человека из просто «человека» в отдельную личность с уникальными потребностями и желаниями.[[6]](#footnote-6) Странная философия З.Фрейда подсознательных побуждений и подавленных желаний заставила людей переоценить себя. Кто я на самом деле? Это действительно та жизнь, которую я хочу? Может быть, я заслуживаю большего? Люди 1950-х годов просто признали, что социальные нормы - это необходимый элемент счастья. Хороший дом в пригороде, хорошая семья, один мальчик, одна девочка, полностью укомплектованная кухня и немного денег в банке. Что еще вы могли бы хотеть? Разве мы все не хотим одного и того же?

Почти в тот момент, когда эти вопросы появились, появилась рекламная индустрия. И со временем, благодаря собственному племяннику Фрейда Эдварду Бернайсу, который буквально изобрел область связей с общественностью, компании повсюду начали использовать концепции Зигмунда Фрейда о бессознательных страхах и желаниях, чтобы сформировать то, как мы понимаем наши потребности как личности, чтобы быть синонимами наших потребностей как потребителей.[[7]](#footnote-7)

В цитате А.Камю прослеживается проблема самой возможности становления самим собой и проблема длительности процесса. Человек сталкивается с влиянием процессов социализации, ресоциализации, инкультурации, которые во многом делают из него «продукт общества», а не наоборот. Умение быть собой в любых ситуациях, умение сохранять принципиальность и аутентичные ценности – редкая способность, присущая далеко не каждому человеку. И чем больше давление общества, тем менее человек принадлежит самому себе.

Сложность становления собой имеет ряд негативных последствий, в частности, состояние неконгруэнтности. Неконгруэнтность – концепция гуманистической психологии, разработанная Карлом Роджерсом, которая предполагает, что неприятные чувства могут возникать из-за несоответствия между нашим воспринимаемым и идеальным «я».[[8]](#footnote-8) Воспринимаемое «я» - это то, как индивид видит себя, а идеальное «я» - то, каким индивидуум желает быть. Когда данные представления совпадают, возникает конгруэнтность. Люди стремятся к конгруэнтности, и когда расстояние между воспринимаемым «я» и идеальным «я» слишком велико, это приводит к дискомфорту, беспокойству, стрессу и разочарованию.

Таким образом, задача стать собой – задача сложная и пролонгированная. Свобода человека и способность придавать смысл жизни, согласно А.Камю заключается в подтверждении и принятии абсурда.[[9]](#footnote-9) Если абсурдный опыт является реальным осознанием того, что Вселенная принципиально свободна от абсолютов, то мы, как личности, действительно свободны. «Жизнь без доверия», как это называет г-н Камю, является философским движением, которое начинает определять абсолюты и универсалии субъективно, а не объективно. Человеческая свобода, таким образом, признается в естественной человеческой способности создавать свой собственный смысл и цель, делать свой выбор – быть самим собой. Личность становится самым ценным элементом бытия, поскольку она представляет собой набор уникальных идеалов и может быть охарактеризована как целая вселенная сама по себе.
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